

說  
文  
釋  
例

說文釋例卷十九

存疑 十一十二篇

渭下云杜林說小徐本作杜林所說其在從水胃聲之下者。溺字下桑欽所說句亦在從水弱聲下也。謂渭出隴西首陽渭首亭南谷之說本之杜林也。夏書以爲出烏鼠山者。言其與杜林說異也。渭首亭南谷去烏鼠山甚近而必別爲兩說且退禹貢在下者。目驗確也。段氏斷杜林說夏書句絕以爲出烏鼠山句絕。則導渭自烏鼠同穴。夏書彰

明較著矣。何待杜林以爲。禹貢渾言之。杜林析言之。同是一說。但分詳略耳。

漳字下。段氏引地理志上黨沾下曰大黿谷。若謂與許說

大要谷異者。案北地郡大要縣。顏注黿卽古要字也。然則

黿乃黿之譌。班與許不異。曰部要下。段氏直引作大要谷。而以今本作黿爲譌。於此乃又

不加辨正。殊舛舛。

沈之古文沿。玉篇不收。注云亦作澆。蓋俗字。余前纂繫傳

校錄。卽疑沿當作台。據大徐云口部已有也。今見段氏改

爲台。而謂在古文則台爲沈水。沈州在小篆則台訓山。闕

陷泥地。又似不然。竊揣台之譌爲沿也。在大徐未校之前。

又在大徐既校之後何也。小徐書成於南唐私書也。大徐奉敕校定風行海內。故習小徐者少。乃張次立於沿字下引大徐說而又引下文沿字緣水而下之說。知小徐本固作沿也。卽知小徐所據之本原作沿也。大徐蓋於集書正副本中見有作台者而從之。故說之曰口部已有不曰本部下文又有之也。而摹刻者仍照舊本。故今翻宋本無一本作台也。沈之古文當作台。固無可疑。雖然卽台亦後人增也。口部台下云。山閼陷泥地。讀若沈州之沈。九州之渥地也。故以沈名焉。此非區別語。乃合併語也。讀若某卽爲

其重文者所在多有。固不得據之以定爲兩字。且九州之溼地。故以沈名。豈非沈州爲陷泥地。故以台名乎。於彼已出。卽水部不當再出矣。段氏以變字再見爲比。不知亦重出也。如茨下云。古文旅。古文以爲魯衛之魯。以此爲例。亦當於口部。台。下說之。曰。古文以爲沈水之沈。可矣。惟欲說沈州得名之由。故不爾也。且變字兩見。其訓猶異。若言部註誤二字。小徐艸部。苗字。皆兩見。無異訓。段氏亦能別之乎。口。沈之所以譌爲兗者。曹全碑作兗。蓋逐水於允上。而。又易其部位。再省卽成兗矣。然是碑吮膿之吮。亦作兗。

憶下云黑閭澗直當是黑驢澗耳蓋驢字不見於經或其  
初來自夷狄以其呼之如閭也卽借閭字用之大射禮記  
閭中鄭注閭獸名如驢一角或曰如驢岐蹄又引周書曰  
北唐以閭疏云岐蹄以上山海經文筠案爾雅釋獸云秦  
人謂之小驢則此字之作已久故鄭君疑閭爲異物然不  
妨北唐國以之獻于周中國遂蕃息之如吉貝棉今爲常  
物古亦異物也自成王王會時至周末亦八百年不知何  
時已有專字作驢而大射禮仍用借字作閭亦無足怪汝  
南爲河南之東境東與安徽毗連不應有此異物而以之

名淵也

荷下云荷澤水在山陽湖陵南

徐依小

竊揣許君原文必云

荷澤在濟陰定陶東荷水在山陽湖陵南用漢志也今本  
爲後人刪節而以荷澤水三字相連文理不可通矣段氏  
又刪澤字尤誤渠旣引水經注荷水原於荷澤正合許君  
因原及委之例此乃說文竝非說經荷澤荷水何所偏主  
而舉其一廢其一乎且許君說解皆係諸篆文非如段氏  
河下云河水江下云江水也苟刪澤字則荷字亦當刪矣  
蓋自以至海百五十餘字皆水名說解皆直解之惟澶淵

以兩字爲名說解出之漳有清漳濁漳南漳之分說解出之抑此荷字正與漳字同例漳分清濁荷分川澤故宜兩對立文也且說解亦當言入洑今言在而不言所入不與小水漏流比乎荷水爲貢道所經徐州之達于荷承青州之達于濟許君既引禹貢豈有不言所入者乎

洋字下段氏謂巨洋水今日瀾河案說文有瀾無瀾玉篇有瀾无瀾云瀾莫爾奴禮二切深也盛也泮亡爾切亦瀾字既別立亡爾一切必別有義此水今名瀾河水上有邨曰巨瀾愚民口耳相傳不應與古大異後漢書耿弇傳注



鉅昧水一名巨泮水。泮尤當作泮。泮昧音轉。故有兩名。泮之與彌聲韻遠隔。泮之與泮形體易譌。恐漢志水經亦本作巨泮水。從亡婢切之。非從羊也。又恐說文本有泮泮二文。而以疑似掇其一也。玉篇之泮亦上沂下濁。與說文次序同。此偶然同耳。玉篇此部甚雜亂。而泮下云水出崑崙山北。用山海經文。郭注穆天子傳引之。而曰泮音詳。顧氏不引說文亦可疑也。

泮下云西河美稷保案本部例皆直書郡國縣邑之名。惟縣與郡同名始言某縣。況美稷縣也不可言保。豈謂美稷

縣有美稷保邪。抑保字上有掄文邪。

澥漠海三字相次。玉篇亦然。蓋水原於西。委於東。故始以終海。百數十字皆水名。不可海下復有實字。中國之北。以大漠爲界。南與東皆以海爲界。惟西以山爲界。不在本部。海爲衆水所歸。故曰以納百川者。所以通結上文也。段氏以澥海漠爲次。欲澥海同意相屬。祇見小節。未睹大體。且澥海初非連文也。

涓下云小流也。此爲一義。下引爾雅汝爲涓。則水名也。別爲一義。且當云涓涓小流也。混下亦當云混混豐流也。蓋

讀者刪之。此等字頗小。其義甚狹。形容之詞。不能獨字成義也。偶記此二字。可以隅反。如水脈行地中。瀆瀆也。水濼濼也。以在句中。刪之不成句。故得存。

濼下云礙流也。說其本義。引詩濼濼則重言也。桂氏曰。此引詩後人

加之。大部濼。讀若詩施。苦濼濼。本書無濼字。當作詩曰。施苦濼濼。釋文引馬融說云。濼。大魚網目。大罾。豁也。與本書濼空大也。義合。是詩作濼。濼不作濼。濼明矣。重言與單詞同異各半。雖不似連

語。純以聲爲用。然以聲用者多。濼濼卽是也。毛傳。施之水。中。謂施罟水中。其聲濼濼然也。試聽魚網入水之聲。卽知之矣。段氏以濼與濼濼膠葛不清。故生謬說。卽如沈下云。

水涌光也。引詩有泐有潰，亦非本義。故毛公曰：泐，泐武也。潰，潰怒也。加字而後說之。蓋毛詩重言，別有此種。如采芑曰：入鸞玲玲。傳曰：玲玲聲也。詩又曰：有玲葱珩。傳曰：玲珩聲也。疏則曰：又有玲玲然之聲。與傳解有泐有潰同法。凡詩云有某者，半卽重言也。

浩下引書洪水浩浩，猶玉篇滔下引書洪水滔滔。知古人引經典皆出自胸中，不檢本也。韻會謂說文引書浩浩，浩水。

濫下云：一曰濡上及下也。引詩畢沸濫泉。此二句相連成

文引詩以證濡上及下之義。段氏謂引以證汜也之義非也。又謂濫淋聲近淋訓以水洪是謂濡上及下爲沃也。如此則成沃泉縣出矣。郭注從上雷下。亦非也。濫泉蓋如懸城之鈞突泉。故詩作檻泉不第借聲亦兼借義。如有闌檻偏束之故。滕涌而上出也。既上出則濡上而後順流而下。故濡上及下爲形容之詞。本自下而上。又自上而下也。若沃泉則先上後下。與此異。

渾下云混流聲也。案混下云豐流也。水流既豐必作大聲。段氏改爲溷失其義矣。

澱下云漬也。段氏引公羊齊人澱于遂傳澱者積也。釋文積本又作漬。謂傳及說文作積爲長筠案。今傳文作漬。用其一本也。疏引曲禮四足曰漬。鄭注異於人也。漬謂相澱汙而死。案齊人死而用獸死之詞甚之也。謂其脂膏原野猶哀江南賦所云芟夷斬伐如草木焉者矣。乃譬況之詞不必以漬之正解爲疑。作漬長也。

溽下。段氏補是鄭注月令亦以潤釋溽矣。竊思四月純陽十月純陰。惟其純也。故不酷暑。沍寒。六月二陰生于下。陽爲陰迫。故溽者陰之爲也。暑者陽之爲也。如匪漉衣是溽。

意也十二月放此。

涅下云黑土在水中也。段氏引澱近下說謂其相近不誤。然未知其各別也。澱之俗字作靛。刈藍漚漬之。以木杷擊之而成者也。涅卽池中黑泥。不由造作而成。以之染布。所謂泥青者也。先用澱染深藍色。而後以泥遍塗之。暴乾則成矣。許不云黑泥而云黑土者。字從土也。

沙不從石而從水。沙以水爲起訖。故青烏家言沙水矣。說曰水散石也。又曰水少沙見。義互相備也。北方多沙河水。至則彌望皆水也。水去則彌望皆沙也。涓涓細流而已。故

孟子云十一月徒杠成十二月興梁成爲沙河言之苟爲  
土岸石岸則架木爲梁可以永賴何事歲修哉砵下云復  
石渡水也卽徒杠也段氏說誤。

泳下云潛行水中也浮下云浮行水上也蓋爲谷風泳之  
游之作注也毛傳釋泳而不釋游故許君補之蓋謂詩借  
游爲浮耳游從於浮聲故借之左莊十八年傳閻敖游涌  
而逸旣避巴人必當潛行蓋對文別散則通也此二者概  
謂之湖河之廣而湖之必且或潛或浮也吾鄉俗語祇云  
湖矣。



瀧下云雨瀧瀧兒。小徐本兒作也。段氏從之。非也。許蓋謂瀧瀧雨兒耳。吾鄉謂細雨之兒曰瀧瀧。謂淚兒亦曰瀧瀧。其音則雙玉篇亦有此音。蓋六朝轉音也。

涸下云讀若狐貉之貉。段氏依之。而曰當作貉。君不見小徐本固云讀若狐貉之貉邪。

湫字說解。集韻廿九筱引之曰。隘下也。春秋傳晏子之宅湫隘。一曰水名在周地。安定朝那有湫泉。其次弟與。今本異。然似較順序。惟水名與有湫泉。皆不似許君文法。三十小又收湫。注云。隘下也。一曰地名在楚。一曰水名在安定。

上下二句皆如說文惟中句不合然周之湫水於經傳無徵而左莊十九年傳楚子伐黃還及湫杜注南郡都縣東南有湫城恐當年有湫水因以爲地名也說文周或楚之誘○石州曰安定朝那有湫淵乃班志原文唐人避諱改淵爲泉其地卽秦人投文詛楚處也。

姚姬傳先生解曰涼當以漿人水漿醴涼爲正義訓薄爲借義而說文但以薄訓涼此許氏之疏矣筠案此說極精但恐係改易非許君本文也蓋說文各部中字皆以類聚涼字之上卽漿字又上之則湑酒二字皆酒漿之事則涼

字訓薄殊不類也。況乎下文淡薄味也。此史記攻苦食淡之義。亦飲食之事故。卽繼以澆澆液汁澆灑等字。皆指飲食言。而以溢之訓器滿者結之。此十二字固一類也。安得涼字介乎其閒。獨訓薄邪。詳其致誤之由。說文涼薄也。詩職涼善。背借用涼。後人耳熟此訓。又以繼之之淡字卽訓薄味。故不知桑柔爲借用而改說文耳。然淡字之義主於味。不主於薄也。

段氏信萍篆而欲刪萍篆。非也。字固艸水兼從。然以艸爲主。以水爲從。凡兩從者。必入主義所在之部。乃說文通例。

也。況玉篇收萍於艸部，又出萍字，云同上。是書以說文字居前而後出見行之字者，偶然事也。其先出見行字而後及說文字者，乃通例也。猶之說文先小篆而后及籀文古文也。本部先茵于茵，先苜于蔕，先藕于藕，如先蕪于蕪者寡矣。是以月令萍始生，鄭注釋文皆作萍。今本乃作萍，爾雅萍，萍釋文誤作萃萍，而曰萍本或作萍。月令鄭注萍萍也。釋文同。案此述爾雅之萃萍，不當作萍。是知後出之字，習俗所便，故古人作萍者，今本率作萍。然而說文萃萍也，萍萃也。以此爲指南車，則諸書之誤可訂耳。

艸部萃萍也。小徐萍作萍。

段氏仍作萍。而謂鄭君所據爾雅作萍。於此則曰萍。萍也。又依小徐。祇取其便。已說耳。無定見也。卽觀水艸。兼從之字。滿蕩藻萍。無一在水部者。可決萍之爲鼻入矣。

類下之類。蹙嚴氏謂當作輦。戚戚字是輦字。非蓋類字。隸或易其部位而爲瀕。或省之而爲類。以類爲類數。以瀕爲厓岸。而瀕又作濱。許則祇此一字也。詩桑柔國步斯類。毛傳類急也。卽蹙義。鄭以比比然說之。則類數義似毛爲長。國步斯類。蓋謂國運日蹙耳。召旻不云自類。傳類厓也。箋類當作濱。釋文引張揖字詁云。類今濱。則類是古濱字。雅讓說正與說文合。類是水厓。故字從涉。然又從頁。則何也。

故許說之曰頻戚不前此句特爲從頁立的豈可改爲顰乎且顰所以在此部者卽以頻有戚義且顰卽頻之分別文特但分其頻蹙義不能兼頻厓頻數義也地理志引禹貢海瀕廣瀉顏注瀕水厓也音頻又音賓顰下云涉水顰蹙嚴氏謂當作顰戚則是也各繫篆文爲說不可一律而

論

玉篇無涵而有南奴含切無訓釋又賴作冽

賓下云雲轉起也此形聲字耳段氏必於員字求義而曰古文云作員大謬矣鄭風聊樂我員釋文本亦作云疏曰

云員古今字。助句辭也。正月昏姻。孔云釋文本又作員。商頌景員。維河。鄭箋員。古文作云。段氏或別有所據。吾不能知。若卽此三詩論之。鄭孔以云爲員之古文者。段氏以員爲云之古文也。鄭之古文指古本者。段之古文則指一字之古今文也。且正月之云。旋也。商頌之員。均也。皆與云員本義無涉。段氏欲證雲起之從員。乃以雲之古文云取義。而其字從員不從云。則又謂古文云作員。循其說。則云員一字。卽雲霞亦爲一字矣。又何以爲雲轉起之義乎。以博濟其私。而又深諱所出。後生從之。有載胥及溺而已。再檢員字

下則已刪鄭箋之古文作  
云爲古文云矣何其謬也。

雲下云云象雲回轉形此屬詞不得不然雲爲恆用之字  
故以冠部從云又不可無說故云然云豈足象回轉形哉  
苟以<sup>云</sup>云雲爲次則易於說解矣所謂畫成其物隨體  
詰屈者其本生於地其象著於天故下銳而上廣也此乃  
足象回轉形漸而作字者講結構整齊遂倒轉<sup>云</sup>字又斷  
其兩曲以爲二字古人已不顧其安如此段氏謂二是古  
上字受其愚矣借爲云曰乃加雨別之全非蒼頡之意不  
必曲爲之解



玉篇鮠下云。又作鰈。段氏駁之。然集韻三十一業收鮠字。三十二洽收鰈字。部分相近。聲或可通。犬部狃下云。讀若比目魚鰈。不應本部無鰈。蓋鮠卽是也。玉篇鮠之下。繼以鰈。鮠謂鮠同鰈。羽葉聲不相通。玉篇又別無鮠字。知鮠爲鮠之壞字。集韻鰈或作鮠。是也。許君說以虛鮠。述上林賦而不述爾雅者。吾鄉常食比目魚。許君汝南人。蓋未嘗見之。故疑爲異物。不取爲義也。猶之鳥部不收鷓鴣矣。兼字之義本與比字近。又其名曰鷓鴣。是以疊字爲名。或本無鳥旁。後人加之。

鮠下云。魚也。從魚。系聲。繫傳曰。卽禹父名也。孤損反。玉篇

鯀字次第略與說文同。注云古本切。大魚也。後文又出鯀字。云音鯀。魚名。廣韻二十一混。鯀下云禹父名。亦作鯀。尙

書本作鯀。又收鯀字。引說文魚也。又曰亦作鯀。拾遺記夏

禹篇曰堯舜夏

或使誘

鯀治水。九載無績。鯀自沈於羽淵。化

爲元魚。海民於羽山之中。脩立鯀廟。四時以致祭祀。常見

元魚與蛟龍跳躍而出。又曰鯀之靈化其事。互說神變。猶

一而色狀不同。元魚黃能。四音相亂。傳寫流文。鯀

惟此字從系

或魚邊。元也。蕭綺錄曰。以下言字體易譌。又引尙書堯殛

鯀於羽山。及春秋傳其神化爲黃能。以入羽淵而斷之曰。

是在山變爲能入水化爲魚也則又爲兩可之說無所適從國語路史字竝作鮠筠案篆蓋本作𩺰從彳省聲𩺰之楷作𩺰非從𩺰也𩺰與糸之古文𩺰相似再變則成系矣苟從系聲必無由得古本切也曹全碑鰈作鰈此鰈所以作鰈也鰈又鰈之譌矣而作𩺰者則猶從𩺰也玉篇之鮠則後人不知鰈爲鮠之譌因增於後耳要之王嘉所引之說必出於處士之橫議彼分鮠字爲二而謂之化爲𩺰魚初不意鮠之從彳省聲也吾知然者以說文𩺰位皆從彳省聲決之若從𩺰則不得譌爲系也

鯛下云魚也。

大徐作魚名非也。本部竝同。除總名外，許書皆不言某名。

從魚同聲。一曰

鱻也。案鯛爲專名，而又爲鱻之兼名，乃鱻亦名鯛，非鯛亦名鱻也。段氏倒一曰句於從魚之上，似未然。玉篇則目爲一魚矣。

鮒鮓不互訓，蓋未可依廣雅以爲一物也。虞翻注易曰：鮒，小鮮也。今鮒狹而長，色白如銀，夜躍出水，尺許大者僅長四五寸，聞故老云：吾邨北柳溝河中，有如人長者，二曾捕其一，而旋失，不知幾何年矣。鮓色黑闊而短，七八寸者時有，聞灘水有大如箕者，形幾正圓，身既重累，乃臥而游在

下之目遂盲矣亦非常有之物也又濰水中鯉鼻四孔其味美於他水所產曾不得與松鱸四顯同著何哉。

釋魚鰠鮐鰠歸注俗呼爲魚婢江東呼爲妾魚案鰠鮐歸三字說文皆無以郭注婢妾二字推之歸蓋本作婦俗謂鰠婆者是也釋文章酉切非是邢疏卽引說文鮐字解之豈有郭氏尙作妾許君反加魚者乎此字似當刪抑今諸城海中有所謂丫頭魚者總角岐出行則搖頭以其輕佻故得此名亦妾魚之比。

段氏不知鮐爲何狀諒嘗食魚翅矣是卽鯊之翅也其魚

醢者乃中食肉作長絲淡黃色味獨淡薄不似海中它魚之醢厚故不行遠段氏所以不見也身首皆圓首圍大於身圍至小者長二尺許尾作八字形亦與它魚小異色白與翅同吾亦未見其生時何色也

鮮下云魚也譚省聲說頗迂曲固不妨有魚名鮮

南方所謂美人

鹽乾音鄉

即呼曰鮮然史記陸賈傳之數見不鮮未必爲鱻之借字

鮮似會意字也羊爲鄒魯大邦魚爲邾莒小國是鮮字合南北所嗜而兼備之矣故凡言新鮮卽用之未必當用鱻且衆美兼備爲難故引伸之爲鮮少也說文少義作尠經

典無之而今譌作尠矣。○倉頡籀斯生於北方。凡古字必中國常有之物。不必遠徵貉國之異物也。許君偶有是言。不過據所聞如是耳。豈限定它處無之乎。

余於指事篇中。既依許君之說。收不字矣。抑猶有疑焉。使不字第由不然不可之語而作。則是虛字也。然古人造字。不爲文詞而起。必無所用虛字。如之者出也。焉者鳥也。然者火也。而者毛也。皆古人之實字。後人借爲虛字耳。恐不字以常棣篇鄂不爲本義。鄭箋云。承華者曰鄂。吾鄉沿此語不當作拊。拊鄂足也。釋文不音如字。又芳浮反。一音方于反。

拊亦作跗。案鄭破不爲拊。說文拊。搯也。搯。摩也。義不相近。蓋作跗爲是。然說文无跗字。玉篇跗有重文。跗。云方俱反。引儀禮曰。綦結於跗。跗。足上也。

此句連鄭注引之

儀禮所有。不應

說文無之。或說佚邪。且其字亦可作拊。奴部弁下云。持弩拊。拊亦如常棣。箋從手。然攷工記弓人作拊。從木。然則拊乃拊譌也。木部拊下云。闌足也。足徵從付聲。之字有足義。卽足徵。鄭箋不當作拊。之以跗爲五。而亦可借拊也。然似常棣篇之不。無須改字。蓋丕字之形。卽鄂足之形。乃象形字。非指事字也。口正是花萼形。卜之中直爲枝莖。左右垂



者爲細葉。凡葉之近花者皆細於它葉而下垂也。是鄂不爲其本義。後爲借義所奪。□左成元年傳。三周華不注。杜注。第云山名。釋文亦未爲不字作音。十六年傳。有韎韐之跗注。杜注。跗注。戎服若袴而屬於跗。與袴連。案杜以屬釋注。知華不注卽華跗注也。卽鄂不也。華跗注者。上華下跗。相連屬也不字本義。於經僅兩見。是以毛公不釋不字。許君亦別作解釋。蓋皆疏忽於其義也。集韻十虞。榭有榭。不杖三重文。說曰。艸木房爲榭。一曰華下。考案本韻別收榭。榭杖三字。皆有它義。而不字不別收。

至下云不上去而至下來也。此合不至兩部首解之。以證

其所謂象形之故不上去者謂不字象鳥向上而去至下來者謂至字象鳥向下而來所以言此者兩字之義正相反而字形則不與到子爲去同故復申言之段氏斷不上去而至下爲句豈復成語

段氏駁聖字快極玉篇西部不收而收於面部云穴鞮切鄙也蓋孫強輩所增也廣韻作聖云姓出說文又有蜀字云姓也梁四公子蜀闖之後段氏合爲一說誤也張說作梁四公子記炫博耳故四人姓名皆離奇亡是公也而廣韻謂其有後異哉諸城今有四大奇姓曰則音百崩釗仇

又聞有由

囊上聲

風

湊平聲

父

音鬆

三姓其字爲字書所無又何

從溯其遙遙華胄乎

風姓存于山東乃理之常風蓋風之譌也其他則不可意揣矣

玉篇有鹵字在齧鹹之間云昌石切苦地也書曰海賓

此字

誤然濱亦瀕之俗字

廣鹵本亦作斥又音虜案顧希馮未必杜撰而

尙書釋文祇出斥字不言別本有異何邪鹵部說固云東

方謂之庌也釋言鹵矜鹹苦也郭注鹵苦地也釋文鹵音

魯疏引左傳表淳鹵今本亦作鹵

齧下云鹹也與鹽字說解同詞則亦必同義齧當爲鹽之

別名且其說曰河內謂之齧與部首下東方謂之斥西方

謂之鹵語正相儷。聿部云楚謂之聿吳謂之不律燕謂之弗而部中筆下云秦謂之筆亦以儷語分之兩字下與此正同。曲禮鹽曰鹹澁與嘉玉量幣之類同上字皆美詞。下字卽本名也。段氏所改竝非。鹹乃鹽之味而又疊韻。正門聞也。戶護也之例。蓄下云鹹也則沿鹽來耳。

扇下云外閉之關也。外閉者向外閉之也。門部關下云以木橫持門戶也。許說關字與今俗語同。玉篇亦然。似是漢以後語。關當以郊關爲正義。經典不可勝數。若外閉之關則禮祇謂之扇也。

闔下云城內重門也。段氏依詩正義改內爲曲。案文選謝  
宣遠王撫軍詩注引亦作曲。謝希逸宋孝武宣貴妃誄注  
引說文曰闔城闕。

胡氏翻宋本亦作曲

重門也。蓋作闕爲正。闕曲聲

轉。曲內形似屢譌成內也。兩引皆曰闔。不曰闔闕。說文闔  
下亦不曰闔闕。乃下文闔字下卽曰闔闕也。毛傳分釋之。  
許忽不宗毛。不知何故。玉篇闔城門臺也。則宗毛矣。爾雅  
亦曰闔臺也。又曰闔謂之臺。恐說文係後人改。

闔下云開閉門也。蓋卽今蓄洩之石閘。時開時閉之門也。  
段氏以闔軋聲近說之。曰謂樞轉軋軋有聲。案宣下云戶

樞聲也。是樞聲曰官。不曰闌也。吾鄉謂樞聲曰支官矣。且許說不曰開閉門聲也。知段說之不然。

閣下云所以止扉也。釋宮所以止扉謂之閣。郭注門辟旁長檠也。段氏解之曰。門開則邊旁有兩長檠。使其止而不過也。案此說是也。而後文又有說曰。閣居兩旁。每扉以一長杙上貫於過門板下。拄於地。故曰所以止扉。古謂之剡。移筠案今廳堂門不用扇者。以長木掩兩扇之。交與段氏所說相似。然一而不兩。段云居兩旁。乃參合郭注爲之。非誠見此制也。且以爲剡移尤誤。剡移亦作屨屨。廣韻五支

云屢屢戶扃于閣何涉乎段氏又曰闔與閣皆閉門乃用之則與郭注門辟全背蓋由不知閣爲何物也且不知謂之閣者卽度閣之謂也吾鄉以物置物上謂之閣雖引伸之義而非假借之詞則且以北方事實證明之凡門扇太大者既開之後無所附麗恐其重墜旣久不復正方不□關閉且恐大風驟闔其門以擊撞而做敗也於是或以木或石鑿爲幘頭形一半卑處承門之下一半高處倚門之面是門度閣其上也故謂之閣○今爾雅作謂之閤釋文一本作閤案與說文合是也釋宮又曰術門謂之閤不

應兩物一名

段氏說闢字曰俗語自由自便當作此字正不知此解從何悟入且焦仲卿妻詩舉動自專由由用也卽愚而好自用之謂也若改作自專闢豈可通乎況孔子曰爲仁由已由已卽自由也古語哉。

耿下云從炎聖省者小徐省下  
有聲字承上耿光言之耿訓光故

從炎省文王聖人也故從聖省然與許君語例不同且耿字豈獨爲文王作乎韻會改爲從火忘其爲杜林說也段氏乃從之乎凡字皆左形右聲此句乃全不知六書之人



所說然就本句言之則不誤左形謂從耳也右聲謂焜省爲火在右也小徐乃舉鳥部中字以駁之已謬大徐引小徐說又改之曰凡字尤鹵莽

段氏又改聊從卯矣不知卯字何辜

聒下云謹語也左襄二十六年傳聒而與之語杜注聒謹也

聒下云生而聾曰聒吾鄉謂癡曰聾又有語曰聾人三分癡則以癡爲聾或亦沿古語邪

耳部次第至爲明了自聒至聊皆耳之質自聖至聘皆耳

之用自聾至聵則有耳如無者也。自聵至聵則真無耳矣。聵非人耳且非真耳也。聆之從耳不可知。故最後然猶有聵聵在其下者。凡疊部首之字以爲字例在部末也。

拏拏二字。段氏互易之名實紊矣。又謂玉篇有拏無拏。尤疏。玉篇手部第十八字卽拏。足牙切。手拏也。又二十三字則拏字矣。引說文持也。甚爲易見也。

擊下云暫也。段氏據廣韻改爲斬取也。蓋是玉篇亦曰山湛切。斬取也。乃又曰又才甘切。引說文暫也。當係孫強輩據誤本說文增之。勿據以駁段氏。

集韻敢刻疎三韻皆收擊云擊也取也引博雅

也次

瘳下云引縱曰瘳。玉篇引同。爾雅釋文作引而縱之曰瘳。段氏訾之。不知正是完本也。引而縱之也者。猶言縱而引之也。引不離縱。縱不離引。乃是瘳意。段氏曰宜近而縱之。使遠則是竟縱之矣。何瘳之云。放紙寫者。是瘳象也。以爲引亦可以爲縱亦可也。玉篇有二重文。掣。不過說文無之耳。從制以會牽制之意。未嘗于六書不合。

段氏改舉爲擗。以玉篇爲據。案玉篇多足據。而本部及水口心三部。大不足據。不知何人亂之。不特與說文異。次卽

案其脈絡亦皆四分五裂且玉篇字與說文異者多矣段氏將以其形聲皆近舉疑之乎獨不思擗字下從手旁又從手說文偶有此等字方不能埽除之忍再塗附之乎且以舉字似舉而改之而所改之字仍從舉獨仗邱言一切以與天下人抗耳何一謬至此○舉昇義皆同蓋是一字說文案說文擗拔取也未嘗有擗字亦將以擗改說文之擗乎且玉篇本部以從手者居前從才者居後極爲謬戾惟擗在擗下揚上次序與說文合耳可據此以定爲舉之正字乎

舉下云對舉也段氏申之曰謂以兩手舉之故其字從手與左手與右手也夫以兩與字區別之則左右手之外別

有手是三手也。豈支提國人乎。且舉字除去以手。賸由是  
何等字乎。吾將分之爲五手。博君子一粲焉。凡舉重物必  
曲身。身曲則手向下。故以目象之。臂在上。指在下也。物既  
當勾。則手平矣。故以以象之。肘在後。爪在前也。若欲舉之  
過頂。則兩手不便。故以一手擎之。是以目以皆兩手而手  
祇一手也。除此三字。留与字爲聲。不於實事求。是之方略  
相比附乎。然以此開小兒心竅。則可矣。究是繳繞破碎。許  
說云。從手與聲。乃爲平。正通達也。

許云對舉也。似是兩人  
然扛下亦云橫關對舉。

項羽本紀。力能扛鼎。  
知其不必謂兩人也。

搯字下段氏曰取物之上謂取物之顛也卽引方言搯搯選也以實之案選者柬擇之意上字當作美字解

扞下云從上扞也讀若莘吾鄉以爲恆言音義皆不易

搯字下嚴氏謂說文無批字楚詞當作批卽土部埤字其說楚詞自是若但論批字固卽搯之俗字也文選琴賦引說文批反手擊也又引則作搯

揮下云奮也曲禮飲玉爲者弗揮釋文何云振去餘酒曰揮左僖二十三年傳奉匱沃盥旣而揮之杜注揮湔也疏云以溼手揮之使水湔汚其衣案此二事爲揮字正義許

說曰奮則何注振字可以解之杜云湔則在既揮之後矣許書有指搗指磨而無指揮段氏以奮字本義爲說失之且謂暈揮義略同尤謬

孳似卽研之俗文段氏引易極深研幾蜀才作孳卽可徵也然小徐收之玉篇亦收之則有舉莫廢亦是恆情而必改摩下之研也爲孳也以成其說則殊不必玉篇孳下云孳摩也而摩字卽繼其下曰研也不作孳者殆亦謂研孳一字也段氏云毛詩爾雅如琢如磨周禮刮摩字多從手俗從石作磨不可通抑已過矣詩釋文云磨本亦作摩爾

雅釋文雖無此語，尙可以毛詩類推。若周禮釋文，旣不言有作磨者，卽今俗本亦皆從手，何至煩其辨正乎？且謂摩之功精於研磨，此則入股家伎倆矣。況如琢如磨傳曰：玉曰琢，石曰磨，與釋器同。三章傳曰：圭璧亦琢磨，故疏引白圭之玷，尙可磨也，以證玉亦稱磨。又引論語注：切瑳琢磨，釋文作摩云，本又作磨。以成寶器，然則磨之所施，無論爲玉爲石，總是以成器。非器旣成之後，撫摩之也。如段氏以兩手切摩爲義，能切摩玉石使成器乎？必不然矣。夫磨摩之所以通用者，此形聲字不能該備之故也。以手持石磨之故。



或從手。或從石矣。猶涑練一字。涑之以水。所練者帛也。焯  
淬一字。所焯者刀之火。而淬之則以水也。不觀其會通而  
故爲低卽。不亦拘墟乎。

拈下引詩拈据。而据字在九十八字之前。如云字有專義  
兼義。連語不必盡在一處。則据下云鞞揭也。與毛傳拈据  
揭搨也。正同。四字皆雙聲也。以鞞釋拈。以搨釋据。又各用  
其音近字也。据之一字不能當鞞揭兩字之訓。然則許君  
本次必先出拈字而說之。曰拈据。手口共有所作也。此句  
非單說拈字也。卽以据字繼之而說之。曰拈据。鞞揭也。卽

承拈下引詩來而引毛傳釋之也再以搨字繼之而說之曰執持也乃可使相爲證明砉然以解今本部意緒不甚分明必由後人亂之玉篇則以從手者居前從才者居後猶其心部以從小者居前從心者居後如此不通豈顧氏原本乎所恃以校說文次第者獨賴玉篇而亦復若此無知者好改古書可痛恨也

拈下云折也段氏似有疑蓋未聞此語吾鄉謂兩手執艸木拗而折之曰拈恆言也與扞義無涉然扞字吾亦於經見之初未聞此言

扞下云伎也。小徐本伎也。段氏謂當作伎是也。卽枝格之謂也。說文丰部則作枝格。女部媻下又作枝格。格篆下枝字。鮑氏本毛氏初印本皆譌作伎。與小徐本扞伎也同譌。再以抗下云扞也證之。足徵段說是也。又謂當用楛柱之楛則非也。上文十七字皆言擊。其受擊之人必將枝格之。此扞抗二字所以承其後也。如曰楛柱則是大廈將傾非一木所支之義於本文無當也。

格下云擊也。後漢書陳寵傳急於笏格酷烈之痛。注引說文格擊也。案說文格下無擊義。知所引卽此格下之說也。

作漢書者自借格注漢書者自知其爲格今不得改傳作格亦不得於說文格下增擊也之說程子以與賢輩說話如扶醉人一般扶了一邊倒了一邊今之以它書校說文者正中此病故聊一言之

晏字從女日不成意小徐本從女晏省聲則更亂道矣引詩又無此語大約此字固許君所收既有宴匱二字苟無晏則無從得聲也其說解則恐後人增之故玉篇晏烏諫切竝無訓釋以不常見之字而說文幸有說解顧氏乃不引之乎

集韻三十諫晏下引說文又曰通作晏三十二霰晏日出清明也則與晏天清也義近然如此則字

當在日部而  
從女不可解

媾下云耦也蓋卽相人耦之意周禮官正鄭注侑猶勸也  
段氏以助釋耦似得其理而失其情

媾下云鈞適也謂男女併也大徐本無謂字謬也此句乃  
是小注鈞適者均敵之借字也恐人不知故加謂男女併  
以釋之或卽庾儼然之注語乎

媾下云量也案俗語揣度輕重謂之戰歟廣韻有之集韻  
作戰捶類篇作戰採而廣韻戰下云戰歟稱量其採下亦  
云稱量採媾或卽一字

嬖下云闕嬖亦如此闕嬖似是名目或卽鴛駘也闕謂闕  
宥嬖如左傳之僕臣臺。

婁下云婁媵也段氏疑婁爲複舉字案婁媵雙聲當是連  
語媵下云得志媵媵則與玉篇廣韻所謂喜者同也然吾  
鄉有媵媵之語無婁媵之語。

婁下云婦人汚見也。大徐及玉篇無見字。然下文言見婁  
變則有之。易賁段氏謂月事及免身及傷孕皆是案。傷孕  
見玉篇廣韻。免身未詳所本。或段氏類推之。以此三事皆  
有血汚耳。然許君自謂月事於見字知之。見者非常事而

有定期如水之忽伏忽見者然且傷孕未有不臥病者豈待禁之而後不侍祠乎段氏以忌產房說不得侍祠殊支離。


姪下云女出病也蓋謂女子下部病也俗名下癘音翻亦謂

之陰挺茹姪之爲言挺也挺然而出也姪佚者生此多食白薯亦生此段氏欲增容字謂女出而病容姪姪然病豈待出而後見乎廣韻之長好兒別爲一義不得牽連玉篇亦引說文女出病也猶之婢女病也玉篇齒約切兼有婢約好兒一義廣韻則祇有婢約美兒一義也凡書之漸近

今者卽漸與古義遠矣。

小徐本媼從媼省聲。大徐作齒聲。又曰齒古凶字。當從媼省。何不檢其弟之本邪。抑後人據大徐之說改小徐本邪。然所謂齒古凶字。於說文無徵。凶祇有古文出耳。以子作學。百作省。推之。則齒爲古凶字甚合。竊恐出卽齒譌也。出字不足象形。吾甚疑之。蓋齒出字篆作出。後人疑篆書之齒與楷書之齒相似也。反改而爲出。乃與篆書之出相似。猶集韻以齒之或齒與齒出字互易其形。夢英書部首齒作齒。依楷書作篆文。皆欲其相避而不詳察說文字體本



有分別而以意爲之遂致展轉迷謬矣。吾以近人有書必爲心者因意揣之如此彼欲反古不思弋篆作楷書

從弋者皆變惟必字猶爲近古也。

然囟部鬣字卽從囟而說曰象髮在囟上不云


從囟也。

革下云象古文革之形。弟下云從古字之象。

字當作文

酉下云

象古文之形其古文下皆詳說之古文可解而後小篆之

從其象者可解也獨民下云從古文之象而古文下

無說此說佚也案此字小徐通論作察其形上下與

相似中央與相似小篆又與臣象屈服之

形者相似。母弟臣皆象人形。則民蓋亦象人形也。

ノ部ノ字段氏忽送難而解之難。既粗疏解亦不甚了了。則請設難曰。乂字從ノノ相交而ノ字不列。乂字前者何。曰是有久部可例推也。彖從久干相承而干字固在部末也。曰其當在部末柰何。曰部首之反文定在部末。此說文通例也。止部之末則少也。正部之末則乏也。彳部之末則亍也。邑部之末則邑也。尸部之末則身也。步从彳皆從止。而不列止部中行從彳。亍而不列彳部中。邛從邑。邑而不列邑部中。邛從尸。身而不列尸部中。以其各自爲部首也。

設不爲部首則步入止部而必列少之前行入彳部而必列亅之前卯入邑部而必列邑之前卯入卩部而必列口之前何也反文亦爲它字所從非從它字者也其在末也猶之在部首矣是以𠄎反又𠄎反𠄎𠄎反人比反从身反身司反后𠄎反𠄎而各自爲部首者以其有所統也設無可統則亦在前部末也惟夫部末有反文而部中字有兼從其反正兩文者祇父部中𠄎而末𠄎ノ部中𠄎而末𠄎爲它部所無也段氏之說尙不足觀其會通也



𠄎氏之從氏也從其義也乃𠄎之義曰本末氏之義亦曰

本而氏之義則曰隴氏其義不相比附竊疑吾鄉諺語所

謂氏葉者蓋氏之古義也小雅維周之氏毛傳氏本也周禮

四圭有邸兩圭有邸象邸皆借邸爲之然以禮用邸之意揣詩用氏之意亦謂周政總匯于尹氏耳非謂周王以臣爲本也鄭君雖易爲極錄之極義究不異然似失毛公意氏爲根本之通名不著一物

惟夫有氏葉之物其初生之根必名阜菽及桃李瓜壺凡核仁之兩瓣者受土氣則翻身翻身而后定阜定阜者根入地之名也其形肥白近似乎糜與它物之根其細如線者不同故阜糜字通用定阜則負土而出見乎地上者兩瓣平分是名氏葉易所謂甲坼者也氏葉之中再生萌芽

久之而氏葉乃落故篆作象其下直而上大氏則下有  
所著謂之本也者謂地上之榦也則下貫地中謂之木  
本者謂地中之根也本同而所指不同也卽以姓氏推之  
亦可知氏本謂木詩曰本支百世曰昔在中葉傳曰本根  
枝葉爾雅左傳又以甥爲出皆以木況人則氏取諸木不  
爲誣也且婦人稱姓辨其族也男子稱氏分其支也關氏  
之氏音支安定郡烏氏縣氏亦音支氏葉下近乎本上則  
爲枝之所由分其於姓氏不亦切乎理初曰此元音眇旨  
也印林曰杜撰○序下云大於末謂至末而大也段氏改

本大於末。非物情也。氏之說解先至也。而后本也。已失其序。大徐竝本也。刪之。益謬。良由部中字無從。本義者。卽從至義者。尙是勉強牽合。故誤去之也。韻會入齊。引說文本也。至也。次第最合。當依之。許君之意。氏爲山脅欲落。氏則有一承之。是不落也。故以氏部繼之。而說之曰。至然。罕字卽在氏部。因說曰。木本矣。其義不類。何以從之。

𣪠下云。𣪠聲。秦風以𣪠與澤作爲韻。𣪠轉入聲。卽合矣。犬徐曰。𣪠非聲。義當从𣪠省。𣪠枝也。案古呼枝。𣪠之𣪠亦曰本。未嘗有𣪠名。而𣪠專爲築牆。𣪠木之名。謂本爲𣪠。後人

言二牙作  
一フ  
三二  
語也。且卽謂是古語而字從榦省。因榦生枝以爲有枝兵之意亦殊回穴矣。段氏乃依之乎。

伐列人部。成列戈部。本不必如此分屬。而其說字形也。又皆曰從人持戈。此似許君誤也。兩字同體以形爲別。伐可云從人持戈。成當云從人何戈。何也。牧誓云不愆于四伐。五伐六伐七伐。傳曰伐謂擊刺。是伐字以擊刺爲正義。故其字人與戈竝。乃踴躍用兵之象。借爲征伐之名。蓋在後矣。成非盛世之事故。我成未定。及成申成甫成許爲宣平之詩。其字上戈下人。爲負荷之狀。傳所謂裹糧坐甲也。戈

非正用之物以爲備耳。故象人坐形不持戈也。二字以會意兼指事。卽於字形爲別。若如許說是無別也。

段氏以或國爲周時古今字。妙悟也。積古齋宗周鐘銘用或釋爲南國。仿三或釋爲保三國。南宮方鼎亦有或字。南或釋爲先相南國。皆其證。且或旣從口。國又加口。殊重複也。而謂各守其守。則相疑似尙未是。蓋國者遞相處遞相去。如晏子所云。爽鳩氏有逢。伯陵季荊。太公居齊是也。故借以爲疑惑不定之意。無或乎王之不知也。孟子尙存此古

字。或之重文作囀。亦可爲段說證。



戡下云滅也。詩曰實始戡商。案此與三以天下讓同。乃本朝臣子之詞耳。武王滅商而太王實始之。武王有天下。泰伯以國讓。卽以天下讓矣。後人以文害辭。疑當商家鼎盛而太王闇奸天位。則不臣而亦不智。拜戎不暇而欲圖天邑商。又不度德量力矣。於是委曲求通。不敢謂翦商爲滅商。豈許君之悒乎。且實始翦商。亦非侈詞。周之爲國號也。實以岐周。前乎此者有幽矣。後乎此者有豐鎬矣。而建國立名。獨曰有周。追王之典。上及太王。聖人豈私其先人哉。許君訓戡爲滅。則直曰滅商而已。不須回護作遁詞也。秋

官翦氏注翦斷滅之言也詩曰實始翦商許鄭說同可以

決矣

曹全碑武王秉乾之機翦伐殷商

殲下說解有誤段氏斷句尤誤大徐本一曰田器句在從  
从持戈句上卽如小徐在下亦不得連古文爲句也蓋從  
从持戈卽不詞从相聽也可云從相聽持戈乎夾下云從  
大俠二人不云從大俠从也說文重文之在同部者乃有  
古文籀文之說其異部者則全書不言肉當爲訥之古文  
奴當爲拱之古文皆一望可知而許君分訓而肉下且云  
言之訥也卽以重文爲說解矣乃部首同者則必言之雖

不知許君何意要之異部重文。槩不言也。且卽言之亦當曰某之古文可矣。今云田器古文是廢詞也。疑古文二字或係衍文。或連讀若咸謂古讀咸今讀攷邪。鍤橋謂古文下有挽文蓋是。

武字說解與車部輔字說解同一苟且必後人刪節。□觀說解毋論長短其從容古雅者皆原文也。匆遽而詰屈者皆唐之試明字科者所刪改也。

我下云施身自謂也。謂施之己身而自謂也。務欲的確。句遂與曲段氏說非。

義下當云我亦聲。

第字周散氏銅盤銘有之。下半同環曲折，不似弗字。蓋小篆變古文時，已有以意爲之不盡如古人意者，不能盡據以推知其意也。

丿部所以次我部後者，戈以下三部皆從戈，戈從丿聲。丿部有乚，故次於此也。然則何不以乚爲部首而以丿屬之？曰：丿卽𠄎，乃實字也。乚訓鉤識，則虛字也。不以虛字統實字，故以丿爲首。部首據形系聯，部中收字則以義相屬，惟此二字則形似而已，亦列文之變例也。 乚部匚下云側逃也。案此堯典明明揚側陋之注解也。史

記引尙書每以訓詁易本文。五帝本紀曰。堯曰。悉舉貴戚及疏遠隱匿者。疏遠卽是側。隱匿卽是逃。若阜部陋下云。陔陝也。與尙書義不甚合。知許所據尙書作匿。僞孔傳曰。明舉明人在側陋者。解爲一事。誤。史記固以舉貴戚解明也。

无字難解。許君以兩說解之。皆於字形得意也。本欲以道字解无字。乃因道而生元字。以无字之上貫異於元。證其爲從元。又以虛無之說黏合元无之皆爲道。此謂无字從元也。此與彳從丿引之爲一類。又以丌天形相似。无

則一足屈。乃言天亦有屈。以屈與无之意相黏合。是又謂无字從天也。此與允從大象偏曲之形爲一類。蓋皆未定之論也。

勾下云亡人爲勾。小徐說是段氏所改理。雖可通。而亡人爲勾四字相連。以其說說之。則詞不通矣。試思晉文出亡乞食野人。伍員奔吳乞食溧水。非亡人何以至此。

詩維筐及筥。傳曰方曰筐。圓曰筥。形之方者必正。故借以爲匡。正耳。至於頃筐。傳曰眷屬。是頃筐兩字爲名。段氏以半深半淺附會毛傳易盈之語。又以不平說頃。則目

爲頃仄之器是順非而不澤也。總緣其意以匡爲不正耳。考工記輪雖倣不匡，鄭以匡刺釋之矣。而又曰匡枉也者，謂記借匡爲枉也。匡枉皆從圭聲，聲通則義得借用。如援美惡不嫌同辭之例，謂借匡爲不匡，則古亦有苦爲快，徂爲存者。然察鄭意，乃借聲非借義也。記曰衆不匡懼，又借匡爲恇，段借之途廣矣。

匱籩二字下，皆曰淥米，籩也。數下云炊籩也，炊籩小淥米，籩大其形，則同。今謂之策籩，與此三字之聲無一同者。

匱匱二字下，曲部，字下，皆曰古器也。段氏曰古器有名

匱者又曰畢尙書沅得召鼎豈其器卽匱與鈞案論語仲  
忽古今人表作仲召說文引春秋傳鄭太子召今本亦作  
忽畢尙書所得召鼎乃人名非器名也。

匱下云甌匱器也大徐掄匱字荀子流丸止于甌與蓋亦  
謂地之凹處似甌匱也。

甗下云甗甗也段氏改爲令適也於理是而事實則非也

釋宮令適

據陳風  
釋文改

謂之甗則知甗也令適也皆古名也禮

運合土注瓦令

據釋  
文改

甗及甗大則知令甗者漢名也許說

甗曰令甗乃以漢語說古物土部擊下云甗適也者則以



言二卷化 卷一  
三十一  
古名說漢名皆欲人知今之某物卽古之某物故交互說之也。甃壑說中之甃當據陳風禮運釋文改爲令。若甃則不可改也。

甃下云井壁也。說似不完。易曰井甃无咎。修井也。虞仲翔曰。修治也。以瓦甃壘井稱甃。案孔子以修釋甃。虞氏復以壘釋之。知甃爲以甃作井壁之名。非井壁謂之甃也。吾鄉至今言甃井矣。恐本文尙多。後人刪之。

弓下云以近窮遠。段氏謂以窮說弓爲疊韻相訓語。最惑人。漢世或然耳。古音則弓在今蒸部。窮在今東部。未爲分

疏疑誤後學。○又謂樞質許從鄭作甚質改從爲同乃妥  
鄭固許之後輩也。